MODERNIZAČNÍ FOND

Analýza souladu projektu s pravidly pro poskytování veřejné podpory

*platnost od 18. února 2022*

ÚVOD

V rámci Modernizačního fondu bude poskytována podpora podle nařízení Komise (EU) č. 651/2014 ze dne 17. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem (dále jen „nařízení GBER“). Podle relevance pro jednotlivé programy budou využity články 36, 38, 40, 41 a 46 sekce „Investiční podpora na ochranu životního prostředí.“ V rámci programu, projektu i subjektu žadatele musí být splněny všechny obecné i specifické podmínky GBER.

Předpokládané využití jednotlivých článků nařízení GBER uvádí následující tabulka.

|  |  |
| --- | --- |
| Typ projektu | Článek GBER |
| **RES+** | |
| instalace OZE | 41 |
| **HEAT** | |
| náhrada/modernizace energetického zařízení | 36, 38, 40, 41, 46 |
| **ENERG ETS** | |
| náhrada/modernizace energetického zařízení | 36, 38, 40, 41 |
| náhrada/modernizace výrobního zařízení | 36[[1]](#footnote-1), 38 |

Způsob stanovení způsobilých výdajů a výpočet maximální přípustné veřejné podpory je u všech podporovaných projektů obdobný a téměř ve všech případech také vyžaduje stanovení tzv. alternativní investice.

Způsob vyčíslení alternativní investice a doložení dalších informací pro posouzení souladu poskytované veřejné podpory s pravidly pro její poskytování uvede žadatel v samostatné příloze Analýza souladu projektu s pravidly pro poskytování veřejné podpory, zpracované žadatelem, která bude tvořit nedílnou součást podávané žádosti. Vzor této analýzy je uveden níže (viz kapitola č. 4).

Způsob vyčíslení alternativní investice

**Co je alternativní investice a proč je vyžadována**

Alternativní investice je definována příslušnými články nařízení GBER. Alternativní investice představuje finanční ohodnocení scénáře, který by mohl být realizován bez podpory a je považován za méně šetrný k životnímu prostředí. Tyto finanční náklady se odečtou od nákladů na realizaci projektu a výsledná částka představuje způsobilé náklady pro výpočet veřejné podpory, tedy na tyto náklady bude uplatněna procentní intenzita podle příslušného článku GBER, velikosti podniku a umístění projektu. Žadatel může z níže uvedeného výčtu zvolit takovou alternativní investici, která nejlépe odpovídá jeho provozní situaci nebo jeho možnostem. V případě pochybností doporučujeme způsob vyčíslení alternativní investice konzultovat SFŽP.

**Způsob doložení a prokázání alternativní investice**

Alternativní investici žadatel dokládá prostřednictvím informací uváděných v Analýze souladu projektu s pravidly pro poskytování veřejné podpory, která bude doplněna následujícími přílohami:

* Popis technického řešení alternativní investice zpracovaný osobou autorizovanou pro projektování technologických celků. V případě že alternativní investice spočívá v zachování stávajícího zdroje v provozu, může být tato část zpracována žadatelem. Vždy se jedná o samostatný dokument, podepsaný zpracovatelem.
* Vyčíslení a doložení nákladů na alternativní investici
* Analýza vztahu projektu k Závěrům o BAT (je-li relevantní)
* Oponentní posudek k popisu technologického řešení alternativní investice a vyčíslení nákladů, zpracovaný nezávislým odborníkem[[2]](#footnote-2)

Příklady řešení alternativní investice

**Program HEAT**

**Projekty rekonstrukce teplárenských zdrojů mohou zvolit jako alternativní investici jednu z následujících variant:**

Alternativní scénář ve formě finanční ohodnocení udržení stávajícího zdroje v provozu, kdy tyto náklady mohou být vyčísleny jako pravidelné investice, reinvestice, údržbu nebo jako náklady na generální opravu, podle toho, co je relevantní. Pro tento účel jsou využitelné jako údaje předchozích let, tak případný investiční plán žadatele. Časová perioda pro stanovení nákladů na tuto alternativu představuje dobu odpisů nového zdroje. Do nákladů musí být zahrnuty náklady na ekologizaci zdroje podle současně známých legislativních požadavků, pokud jsou relevantní.

Druhou možností je alternativní scénář ve formě výstavby plynového zdroje o stejném instalovaném výkonu (se stejnou kapacitou výroby).

V případě, že předmětem projektu je kombinovaná výroba tepla a elektřiny (KVET), alternativní investice se vyčíslí jako náklady na výstavbu plynového zdroje o stejném instalovaném tepelném výkonu (se stejnou kapacitou výroby tepla).

**Program RES+**

Žadatelé v programu RES+ s projekty na instalaci FVE a akumulaci elektřiny, kde poskytovaná dotace nepřekračuje notifikační práh, alternativní investici samostatně nevyčíslují. Alternativní investice i příslušná míra podpory je již zohledněna ve výpočtu výše jednotkové dotace na instalovaný výkon.

**Program ENERG ETS**

**Žadatelé o podporu projektů rekonstrukce průmyslových energetických zdrojů postupují při volbě alternativní investice shodně jako žadatelé v programu HEAT.**

**Žadatelé o podporu projektů náhrady a modernizace výrobních technologií mohou zvolit jako alternativní investici jednu z následujících variant:**

Pro zařízení, která již plní všechny platné a známé normy EU, představuje alternativní scénář finanční ohodnocení udržení stávajícího zdroje v provozu. Tyto náklady mohou být vyčísleny jako pravidelné investice, reinvestice, náklady na údržbu (včetně nákladů provozního charakteru), nebo jako náklady na generální opravu, dle jejich relevantnosti[[3]](#footnote-3). Pro tento účel jsou jako zdroj využitelné jednak údaje předchozích let a zároveň případný investiční plán žadatele. Časová perioda pro stanovení nákladů na tuto alternativu představuje dobu odpisů nového zdroje.

Pro zařízení, která dosud neplní známé normy EU (např. z důvodu dočasné výjimky nebo v případě kdy je splnění BAT závazné v termínu, který ještě nenastal) zahrnuje alternativní scénář kromě nákladů na udržení stávajícího stavu náklady na splnění požadavků normy Unie (např. Závěrů o BAT). Tato alternativní investice může být využita pro projekty náhrady výrobních technologií za modernější. Do nákladů alternativního scénáře musí být zahrnuty investice na splnění závazných podmínek vyplývajících ze závěrů o BAT.

podmínky pro naprahové projekty

O tzv. **nadprahový projekt** se jedná v případě, kdy předpokládaná výše dotace přesáhne hodnotu uvedenou v článku 4 GBER[[4]](#footnote-4) , přičemž na tyto projekty se nevztahují procentní intenzity uvedené v bodě 1. Žadatel by měl po tomto zjištění kontaktovat Státní fond životního prostředí ČR a projekt individuálně konzultovat. V průběhu konzultací bude informován o všech požadavcích, nad rámec standardních příloh k žádosti, které budou v aktuálním čase nezbytné k procesu posouzení a následného hodnocení.

Výše podpory pro tyto projekty bude stanovena na základě mezery ve financování, tzv. nákladové mezery, vypočtené jako rozdíl mezi kladnými a zápornými peněžními toky po dobu trvání investice, diskontovanými na jejich současnou hodnotu, s využitím kapitálových vkladů. Pro potřeby stanovení nákladové mezery poskytne SFŽP metodickou podporu a nástroj výpočtu. V případech projektů, které jsou doporučeny k podpoře na základě soutěžního řízení, nesmí výše poskytované podpory přesáhnout výši nákladové mezery. Rozpočet projektů, které přesáhnou limit stanovený GBER, může být v průběhu následného schvalovacího procesu aktualizován (podléhá souhlasu SFŽP). V některých případech je rovněž nezbytná individuální notifikace projektu Evropskou komisí.

Vzor analýzy souladu projektu s pravidly pro poskytování veřejné podpory

Název projektu, žadatel

|  |
| --- |
|  |

Odůvodnění volby typu alternativní investice v souladu s příslušným programem:

|  |
| --- |
|  |

Stručný popis technických parametrů alternativní investice:

|  |
| --- |
| *Uveďte stručný souhrn hlavních parametrů investice, odkaz na dokumenty, které obsahují podrobné informace. Popis alternativní investice dokládejte vždy jako samostatný dokument.* |

Vyčíslení nákladů alternativní investice:

|  |
| --- |
|  |

Vyhodnocení plnění požadavků BAT pro stávající stav (je-li relevantní)

|  |
| --- |
| *V této části analýzy jsou identifikována* ***pouze*** *případná neplnění požadavků BREF u technologií, které jsou předmětem projektu. Typicky může jít např. o dočasné výjimky z plnění BAT AEL nebo stav, kdy stávající zařízení dosud neodpovídá již platným Závěrům o BAT a je stanovena lhůta pro dosažení souladu. Vždy je uveden odkaz na platné integrované povolení (resp. jeho konkrétní změnu), která tuto výjimku (nebo výjimky) definuje.*  ***V případě, že zařízení nemá uplatněnu žádnou výjimku z plnění BAT a plní již v současné době všechny požadavky platných BAT, vyhodnocení plnění požadavků BAT se nezpracovává. Tyto skutečnosti jsou zde konstatovány s uvedením odkazu na platné integrované povolení (resp. jeho konkrétní změnu).***  *Tato část analýzy souladu musí být zpracována a potvrzena osobou s příslušnou odbornou kvalifikací, kterou je buď autorizace udělená pro zpracování odborného posudku podle § 32 odst. 1 písm. d) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů nebo odborně způsobilá osoba dle § 6 zákona č. 76/2002 Sb., zákon o integrované prevenci, ve znění pozdějších předpisů.* |

Jméno a identifikace autorizace zpracovatele studie a rozpočtu alternativní investice:

|  |
| --- |
|  |

Zpracovatel oponentního posudku alternativní investice

|  |
| --- |
|  |

Odůvodnění volby článku GBER, výpočet veřejné podpory dle článku 36, 38, 40, 41 a 46 GBER, překročení limitu pro individuální notifikace.

*V případě programu ENERG ETS je článek 36 GBER možné využít pouze v případě, že přínosy projektu spočívají v omezení emisí CO2 a nedochází k energetické úspoře, nebo tento přínos výrazně převažuje.*

|  |
| --- |
| *Popište vztah přínosů projektu a zvoleného článku GBER (v souladu s programem)*  *Proveďte výpočet dle vztahu:*  *(náklady na investici – náklady na alternativní investici) x intenzita podpory* |

1. Využití tohoto článku jako alternativy ke článku 38 GBER bude projednáno s EK v rámci procesu notifikace [↑](#footnote-ref-1)
2. Oponentní posudek nemá závazný vzor, musí však obsahovat zejména posouzení vhodnosti navrhované alternativní investice z hlediska provozu, souladu s legislativou po relevantní periodu a posouzení přiměřenosti uvedených nákladů. Doporučujeme oslovit zástupce akademické sféry, znalce, profesní uskupení nebo další osoby schopné posoudit navrhované řešení [↑](#footnote-ref-2)
3. Uvedeny jsou pouze náklady na pořízení materiálu, naopak náklady na mzdy a energie se neuvádí [↑](#footnote-ref-3)
4. Určující je vždy limit platný v době vydání rozhodnutí o poskytnutí prostředků ze Státního fondu životního prostředí ČR. [↑](#footnote-ref-4)